



Rupis
LIFE

Informe

Análisis de los restos recogidos en nidos de águila perdicera *Aquila fasciata* en el PN de Arribes del Duero y el PN del Douro Internacional. Años 2015 y 2016.

Acción D2

Diciembre de 2016

Cofinanciamento



Coordenação



Parceria



Análisis de los restos recogidos en nidos de águila perdicera *Aquila fasciata* en el Parque Natural de Arribes del Duero y el Parque Natural del Douro Internacional. Años 2015 y 2016.

Acción D2. Monitoring the feeding habits and behaviours of the target species

Junta de Castilla y León

Plan de Conservación del águila perdicera en Castilla y León

Cofinanciamento



Coordenação



Parceria



La acción *D2 Monitoring the feeding habits and behaviours of the target species* del LIFE Rupis 14 NAT/PT/000855 contempla el análisis de restos y egagrópilas de águila perdicera *Aquila fasciata* para establecer la diversidad y abundancia de presas capturadas durante la época de cría.

En este informe se presentan los datos del análisis de los restos de presas y egagrópilas recogidos en los nidos de águila perdicera *Aquila fasciata* en los años 2015 y 2016 en el ámbito territorial del LIFE. Esta recogida de muestras se enmarca en las acciones desarrolladas por la Junta de Castilla y León en el Plan de Conservación del águila perdicera en Castilla y León (Decreto 89/2006, de 23 de noviembre (BOCyL nº 230, de 29 de noviembre).

Los restos de los nidos se han recogido en dos momentos diferentes de la época de reproducción, el primero aprovechando las labores de marcaje de los pollos y después, con posterioridad al abandono de los pollos del nido. En el análisis de la dieta se ha seguido el protocolo establecido en estudios anteriores de la dieta del águila perdicera en Castilla y León. (Hernández et al 2012). De este modo, de cada egagrópila se analizó individualmente mediante técnicas “de visu” tradicionales separando plumas, huesos, pelo, uñas y escamas, comparando los restos con una colección de referencia, y consultando guías especializadas en identificación de restos macro y microscópicos (Brom, 1986, Brown et al. 2003). En el caso de restos pequeños, como por ejemplo plumas, en ocasiones se utilizó una lupa de 4 aumentos. El recuento de presas se realizó según el criterio del mínimo número de individuos presentes (Real 1996), estableciendo la presencia de una presa en cada egagrópila como una unidad de no ser que hubiese evidencias claras de la presencia de más de un individuo. Las presas se identificaron a nivel de especie o del taxón más bajo posible.

Durante el año 2015 se accedió a nueve nidos y en 2016 a dos nidos. Debe tenerse en cuenta que solo se accede a los nidos de las parejas que tienen éxito en la reproducción y se descartan aquellos que no son accesibles por cuestiones de seguridad para las personas implicadas en el descenso a los nidos o para la seguridad de los pollos. Entre 2015 y 2016 se recogieron 60 egagrópilas y 78 restos que permitieron identificar un total de 205 presas diferentes.

El presente informe recoge estos datos referidos, que han sido analizados. Y se ceden al proyecto LIFE Rupis por parte de la Junta de Castilla y León, en el marco de la colaboración en las acciones D2, C3 y D1 con el resto de los socios implicados en dichas acciones: SPEA, ICNF, FPN, ATN y PALOMBAR. Se pretende continuar con la recogida de estos datos también durante el año 2017.

El equipo de marcaje de pollos y toma de muestras (incluidos restos de alimentación) en los nidos de Castilla y León en 2015 y 2016 fueron.

Ana Martínez (PNAD), Silvia Martín, Javier García, José Luis Gutiérrez (PNAD), José Jambas, Víctor García Matarranz (MAGRAMA), Luis Pintado (AM-TA), Manuel Sánchez (AM-TA), Manuel Segura (AM-TA), Casto López Cañibano (ST ZA), Mariano Rodríguez (ST ZA), Magdalena Mezquita (PNAD), Francisco Bolaños (PNAD), Eduardo Silva Alves (ICNF), Afonso Calheiros e Menezes (ICNF), Luís António Rodrigues Fernandes (ICNF), António Vitor Sampaio Pereira (ICNF), Jorge Manuel Santos Amaral (ICNF), Francisco Panadero (ST SA), Roberto García (AM), Roberto Gómez (AM), Lorenzo Ferrero (AM), Javier Calvo (AM), José Manuel Cabezas (AM), Jorge de Dios (AM), Francisco Manías (AM), Juan Pedro Cruz-Sagredo (AM), César Bermejo (AM), Ángel Corvo (AM), Isidoro Carbonell (SALORO).

(AM. Agentes Medioambientales, AM-TA. Agentes Medioambientales. Equipo de trabajos en altura. PNAD: Parque Natural de Arribes del Duero, ICNF: Instituto da Conservação da Natureza e das Florestas, Portugal. ST SA: Servicio Territorial de Salamanca. ST ZA: Servicio Territorial de Zamora, MAGRAMA: Ministerio de Agricultura, Alimentación y Medio Ambiente)

Bibliografía

Brom, T. G. 1986. Microscopic identification of feathers and feather fragments of palearctic birds. *Bijdragen tot de Dierkunde* 56: 181-204.

Brown, R., Ferguson, J., Lawrence, M., Lees, D. 2003. Guía de identificación huellas y señales de las aves de España y de Europa. Ediciones Omega.

Hernández, A., Resano, J. & Real, J. 2012. Monitorización demográfica del águila perdicera (*Aquila fasciata*) en Castilla y León, análisis de la dieta, de la calidad de los pollos y aplicaciones a la conservación. Fundación Tierra Ibérica-Universidad de Barcelona- Junta de Castilla y León.

Real, J. 1996. Biases in diet study methods in the Bonelli's Eagle. *Journal of Wildlife Management* 60: 632-638.



Foto | Recogida de restos de alimentación en un nido de águila perdicera en el PN de Arribes del Duero.



Foto | Catalogación de los restos recogidos en nidos de águila perdicera. *Garrulus glandarius*.

Tabla 1 | Número de presas recogidas en los nidos de águila perdicera en el ámbito de LIFE Rupis en 2015 y 2016.

Año	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2015	2016	2016	
Código territorio	HFAL10	HFBE10	HFHU10	HFM110	HFP010	HFPE10	HFSA10	HFT010	HFUC10	HFV110	HFBE10	HFT010	
Nombre territorio	Villarino	Pinilla	Bermellar	Miranda	Ligares	Pereruela	Lagoaça	Tormes	Masueco	Villalcampo	Bermellar	Tormes	
%Aves	75,00%	71,40%	80,40%	54,20%	70,00%	56,67%	71,40%	69,20%	42,90%	65,00%	75,00%	100,00%	67,30%
<i>Alectoris rufa</i>	1	1	5	1	2	1		1	2	1	1	1	17
<i>Anas platyrhynchos</i>						1							1
<i>Buteo buteo</i>			2										2
<i>Columba livia</i>	1		3			1							5
<i>Columba livia domestica</i>		3			1	1							5
<i>Columba palumbus</i>				1	1	1	1				1		5
<i>Columba sp.</i>		3	9	3	1	4	2	3	1	5		1	32
<i>Cuculus canorus</i>			1				1			1			3
<i>Cyanopica cyanus</i>	1		2			2							5
<i>Falco tinnunculus</i>			1		1		1	1					4
<i>Garrulus glandarius</i>	1		3	2		1	3						10
<i>Passeriforme no determinado</i>	1	1	9	2		2		4	2	1			22
<i>Pernis apivours</i>			1										1
<i>Pica pica</i>					1								1
<i>Sturnus unicolor</i>			1	3		2	1			3			10
<i>Turdus merula</i>	1	2	3	1			1		1	2	1	1	13
<i>Turdus philomelos</i>			1										1
<i>Turdus sp.</i>						1							1
%Mamífero	12,50%	21,40%	13,70%	29,20%	10,00%	36,70%	28,60%	15,40%	57,10%	30,00%	25,00%	0,00%	24,90%
<i>Eliomys quercinus</i>						1							1
<i>Oryctolagus cuniculus</i>	1	3	7	6	1	10	4	2	8	6	1		49
<i>Oyctolagus cuniculus blanco</i>				1									1
%Reptiles	12,50%	7,10%	5,90%	16,70%	20,00%	6,70%	0,00%	15,40%	0,00%	5,00%	0,00%	0,00%	7,80%
<i>Timon lepida</i>	1	1	3	4	2	2		2		1			16